

内部资料·供领导/专家参考

# 城市发展动态

Urban Development Perspectives

2016年第2期（总第12期）

华东师范大学城市发展研究院

2016年5月10日

## 本期要目：

“三区联动”多元主体的角色定位与功能发挥

“三区联动”的类型与代表区域

“三区联动”经验借鉴

上海推动“三区联动”的新路径与运作机制建议

殷德生、江海英：“三区联动”的三种实践模式

王小芳、张永庆：找准产业切入点，推动“三区联动”战略

---

## 本期导读

当前，上海市面临着“产城融合”、“智慧城市”和“街区制建设”等城市功能升级、城市更新艰巨任务，如何使“三区联动”更好地服务于城市发展目标，是摆在上海面前的一个重要课题。因此，本期《城市发展动态》从“三区联动”的城市功能升级背景入手，探讨新常态下多元主体的角色定位与功能发挥，并介绍“三区联动”的模式、路径与运作机制以及学者的相关观点，以期为相关部门决策提供参考。

---

领导批示	
专家反馈	

如有相关信息，请及时与本刊联系。（联系方式见封底）

---

# 城市功能升级背景下的“三区联动”

## 目 录

一、本期热点：城市功能升级背景下的“三区联动”	1
（一）新形势下的城市功能升级需求	1
（二）城市功能升级对“三区联动”提出的要求	3
二、专题聚焦：“三区联动”多元主体的角色定位与功能发挥	6
（一）政府：注重制度建设，积极谨慎地推动联动升级	6
（二）市场：立足市场驱动规律，体现公共政策属性	9
（三）学校：发挥知识创新主体作用，提供智力支持	11
三、经验总结：“三区联动”的模式、路径与运作机制	15
（一）“三区联动”的类型与代表区域	15
1. 大学主导型联动模式（美国硅谷）	15
2. 社区主导型联动模式（韩国大德谷）	18
3. 园区主导型联动模式（上海杨浦区）	19
（二）“三区联动”域外经验借鉴	20
（三）上海推动“三区联动”的新路径与运作机制建议	21
1. 上海推动“三区联动”的新路径	21
2. 上海推动“三区联动”的运作机制	22

---

<b>四、专家视角 .....</b>	<b>25</b>
殷德生、江海英：“三区联动”的三种实践模式 .....	25
孟媛、陈敬良、邝继霞：中美对比揭示“三区联动”的发展方向 .....	26
王小芳、张永庆：找准产业切入点，推动“三区联动”战略 .....	28
夏辉、夏光：“三区联动”创新网络能有效提升城市系统创新能力 .....	30
夏光、屠梅曾：完善制度层运行机制，促进“三区联动”创新发展 .....	32

# 一、本期热点：城市功能升级背景下的“三区联动”

在上海市全球科创中心的城市新定位之下，城市规划调整、城市功能升级、城市更新等项目的开展都对“三区联动”提出了更高的要求。如何进一步推动“三区融合，联动发展”理念的创新，促进知识、人才、技术、资本等生产要素的无缝对接，使之更好的服务于上海的城市发展及其城市定位的全面实现，已然成为了当前必须面对的一个重要课题。

## （一）新形势下的城市功能升级需求

展望未来，上海将建设成为具有国际影响力的全球城市。面对现实，一是上海未来发展受到土地资源紧约束，要求规划建设用地“负增长”，城市发展方式由外延式扩张向内涵式增长转变；二是面向全球城市发展，中心城区功能和环境等存在的若干问题急待解决。上海城市发展的新形势，决定了城市更新及其城市功能升级是上海未来发展转向内涵增长的必然选择。

与此同时，产业升级、新型城镇化是两个相互支撑、协同发展的不可分离过程。以“产城融合”为抓手，力求产业、城市与人三者之间形成良性互动，打造一座生产高效、生活便捷、生态优美的宜业宜居的智慧城市才是上海未来的追求。“产城融合”之路充满活力，人的就业与居住相得益彰，生产生活生态空间均衡配置。上海将继续探索产、城与人良性互动的发展模式，建成一座创新创业城、现代产业

城、生态宜居城、和谐幸福城。正是在这一整体规划的思想指导下，对于上海这座城市的发展我们提出了更高的要求，其城市功能进一步升级，城市进一步更新的需求也日益浮出水面，这也是保障上海城市未来可持续发展的原动力的重要方式。

首先，上海城市的发展必须基于节约利用存量土地的原则，以此来倒逼提升城市功能，改善人居环境，激发城市活力。这是对上海未来发展导向的积极回应。在这一过程中，坚持创新发展，提高城市更新实施绩效就显得尤为重要了。在城市发展过程中会遇到难以预见的新情况、新问题；此外，随着社会经济的发展，社会公众对城市更新的需求也会相应提高。在现阶段，“三区联动”的做法可以有效利用土地及其他相关资源，并进一步促进区域功能的全效发挥，同时增加公共空间，提升环境品质。

其次，城市功能升级必须坚持“以人为本、有机更新”。人是城市的主人，以人为本是城市更新的出发点和落脚点。城市经济、社会发展，说到底满足市民的需求，城市发展要从适应人的全面发展需要出发看问题、找方向。“以人为本”就要强化公众参与，要注重公共要素的配置。有机更新要从实际情况和现实条件出发分类施策，各类物质要素的空间配置要符合其运行特点，适应人的行为需求，统筹谋划，协调发展。“三区联动”的发展思路正是基于“以人为本”原则的有的放矢。只有在“三区融合，联动发展”的过程中，才能将个体的发展与区域发展紧密结合，打造更宜居宜业的生活空间。

再次，城市功能升级中要注重全面统筹。这必然是一项社会性系统工程，涉及的各种物质要素面广量大，有关利益主体众多，不可能一蹴而就。这就需要发挥政府、市场、社会各方面的作用：一是城市

更新需要多方参与、共建共享；二是相关管理部门要协同配合；三是保障措施要到位，保障实施等。例如政策保障、相关运作机制的构建、建设资金筹措、法制规范、运行组织管理等等。“三区联动”发展过程，就是在全面统筹规划资源中诞生的。与此同时，科技园区、公共社区以及大学校区之间的统筹发展也倒逼了政府职能的转变。

最后，城市功能升级过程中需倡导多方共建，构建权益协调平衡机制。城市发展中的更新问题是一项多方参与、共建共享的社会性活动，必须协调各方权益诉求，构建权益协调平衡机制。拓展众筹共治是一条有效途径。城市更新及功能升级要与城市治理相结合，与社会公众利益息息相关，要正确处理城市发展与公众意愿的关系。在这一方面，“三区联动”的做法将能很好地串联多方主体利益，并在协商议事和协同发展的基础上，力争各方利益的最大化。

面向未来，城市的发展需要以改革、创新应对挑战，与时俱进。城市功能升级的实践过程中，也需要坚持创新发展，不断提高实施绩效。在提升城市功能的同时，强化社区服务、完善公共空间、改善生态环境、构建慢行系统、塑造城市特色等举措都尤为重要。而维护城市多样性，优化业态布局，提高街坊范围内的功能复合程度，才能更进一步激发城市活力，促进居职平衡。从这一视角出发，“三区融合、联动发展”就显得尤为重要及高效了。

### **（二）城市功能升级对“三区联动”提出的要求**

“三区联动”是一个以大学校区为依托，以科技园区为凭条，以资源在公共社区的集聚、共享、融合为抓手，形成强有力的区域创新集聚氛围的区域创新网络。在城市更新的过程中实施大学校区、科技

园区、公共社区的“三区联动”，以建立智慧城市为目标，结合街区制的推行，将是上海推进全球创新型城市发展的新路径。

大学校区主要为园区提供创新创业人才、项目、手段，为整个城区的经济与社会发展提供智力支持；科技园区是大学师生和城区市民创新创业及就业的场所，是城区经济发展的一个增长极；城区主要为校区和园区提供公共服务，创造一个适宜居住、休闲、交流的环境。此外，大学校区、科技园区、公共社区“三区联动”，可以突破条块分割的体制机制瓶颈，校区为整个城区的经济与社会发展提供智力支撑，园区为创新创业和就业提供载体，公共社区为校区和园区提供公共服务。

“三区融合、联动发展”其本质是一种推进区域创新体系建设发展的战略工具和推进措施；其主要目标在于形成一个高效的区域创新协同网络体系；其重心在于构建区域创新主体之间的利益共享机制，探索形成一个区域发展的利益共享机制，达成三方“利益相关者”角色确认；其难点在于形成区域可持续发展的内在动力。初期，地方政府无疑起着协调各方利益、推进“三区联动”的主导作用。长期来看，大学、企业、社区组织之间的联动往往是基于一种共同的区域文化，或者是一种乐于合作、共享收益的创新生态圈，它的形成不仅仅是基于政府的引导，而更多地来自于一种当地的社会文化因素，是一种发自内在需求的创新生态联动，形成持久的联动。

“三区联动”的创新网络中，大学校区是“三区联动”的龙头，作为创新人才和创新科技的策源地，大学为科技园区提供创新人才、项目和手段，为整个区域经济社会发展提供智力支持；科技园区是学校与社会联动的桥梁、融合的起点，是大学师生和城区市民创新创业



及就业的场所；公共社区是大学和科技园区发展的保障基础，不仅为校区和园区提供公共服务，为创新人才创造一个适宜居住、休闲、交流的环境，更是创新创业人才发挥才智的空间，关怀现实、服务社会的场所。”

“三区融合，联动发展”因为融合产生沟通与碰撞，因为沟通与碰撞产生机会与共识、产生信任与合作，从而进一步强化了“三区联动”的动力与机制，不断推进区域的创新能力与创新活力。创新带动了区域的发展，发展带来和谐，和谐进一步带来融合，循环往复但又不是简单重复的过程，推动城市中大学的集聚区形成了一个具有创造力的城市次区域空间。其中最核心的是融合，因为融合带来的是人与人之间的交流与知识的流动，又因为交往带来了碰撞，更重要的是人与人在碰撞中能激发创新的火花、创造的灵感，而且人与人之间的了解、信任还能带来合作。

综上所述，在城市发展的规划过程中，需要积极有效促成“三区联动”的全新发展构建模式。我们要从空间特征、社会形态以及经济现状等角度出发，必须舍得腾出最好的土地支持大学就近就地拓展；舍得把好的商业和地产项目让出来建设大学科技园；舍得投入人力、物力整治大学周边环境。

## 二、专题聚焦：“三区联动”多元主体的角色定位与功能发挥

### （一）政府：注重制度建设，积极谨慎地推动联动升级

“三区联动”中的“社区”往往指基层政府。如北京大学夏学銮教授等直接将“区”作为社区的基本单位。对于政府在地方功能升级和技术创新中的角色，已有研究存在两种截然不同的观点。一些学者认为，由于技术创新是高投入、高风险的，并且具有较大的外溢效应，因此政府需要补偿企业创新的外部性，以增加创新企业的收益。另一些学者认为，由于政府和企业之间存在信息不对称和委托代理问题，政府在资源配置中效率较低，并且可能挤出私人企业的创新投入，从而抑制了企业创新。因此，政府在推动地方升级创新中必须把握好度，一方面积极推动创新升级，另一方面谨慎干预，注重制度建设而尽量减少直接干预。具体而言，政府应该主要从以下几方面入手。

**营造良好的创新环境。**政府应该充分发挥公共资源提供的优势，提供各类社区公共设施和增加社会福利，做好社区建设的总体规划，提升地方整体的创新环境。地方政府应该统筹规划园区、校区和社区的发展，明确三方的职能定位和责任权限。在“三区联动”的架构内，政府主要为校区和科技园区提供公共服务，创造一个宜居、开放的城市社区。政府应该适当推进社区功能的多元化，将居住功能、交流功能、工作/创业功能和文化休闲功能整合起来。通过为校区和科技园区提供配套的公共服务，为创新创业人才创造一个适宜居住、休闲和交流的社会生态环境和空间。构建鼓励冒险、容忍失败的文化环境和

文化氛围，培育创新人才和创新精神，充分发挥科技人员的主动性和创造力。

**提供必要的公共服务。**政府应该做好产权保护和各种配套设施的建设，为创新升级提供完备的支撑。政府可以加快引进建设一批高等院校、科研院所和专业服务平台，进一步发挥多层次研发创新、专业人才培养、科研成果转化、中小企业孵化等功能为一体的创新基地。大力发展服务型生产力中心、技术信息中心、质量检测控制中心、开放性行业技术中心等集群发展机构，通过创建这些技术创新平台和区域服务体系，促进集群系统内生产企业、研究机构、咨询机构、大学等要素的有机结合。

**做好制度建设，理顺管理体制。**一方面，政府要完善知识产权保护制度，鼓励校区以及同区中技术领先企业的创新成果转化，明确转化过程中双方的义务和责任，保护技术的创新方和接受方的合法权益，搭建研发创新成果转让的良性平台。另一方面，无论是高校管理机构，还是街道办与居委会、园区管委会，都代表着特定群体(例如高校师生、居民、企业等)的利益，如何在不同利益主体之间达成协调，是一个较为棘手的问题。其中，地方政府作为整个区域的行政管理主体，需要发挥其引导、调控作用，通过一系列区域发展政策(包括经济政策、教育政策、产业开发政策、城市规划政策、鼓励创新政策，等等)以及管理体制创新，来推动各主体之间的合作，实现区域的协调发展与融合。

**推动第三方组织发展，创新管理模式。**政府应该积极鼓励和推动其他社区组织积极融入和推动三区联动。社会服务机构是创新网络中的服务平台。各类协会可以及时快速获得有效的科技发展、成果转让、市场需求等信息和有关决策建议，协助不同主体寻觅合作伙伴，建立

技术合作、推进项目开发。其他各类服务机构(如科技咨询服务机构、人才中介机构、管理咨询机构、信息服务机构以及法律、工商、金融、财务等方面的服务机构)也为科技园区转型升级提供了支撑服务平台。因此,政府应该鼓励各类中介服务机构的发展,形成良好的组织和制度环境。

**通过购买服务、提供补贴和直接建设等方式加快地方的转型升级。**政府可以通过有偿购买大学和科技园区的服务等形式,促进大学和科技园区的合作,推动“三区联动”区域创新网络的有效良性运转。为加速技术创新和产业升级,政府也可以及时而灵活地应用补贴、减免等政策工具。在资源允许和条件较好的地区,政府还可以整合资源,主导建设校区或园区。如韩国的大德科技园区、我国台湾的新竹科学工业园、上海松江大学城等,都是政府主导的典型案列。政府或集中高等教育机构建立开放型大学校区,或加强产业界和科技界社团之间的联系建立科技园区,并带动周边社区的文化提升或产业革新,最终带动整个地区经济的快速发展。

(资料来源:李建强,黄海洋,“三区联动”的主要模式及其多维视角解析. 工业工程与管理, 2009. v. 14; No. 76(03): p. 127-131; 刘芹,张永庆,樊重俊,基于动力机制的三区联动发展战略研究. 科技进步与对策, 2009. 26(9): p. 55-58; 曾萍, 邬绮虹. 政府支持与企业创新: 研究述评与未来展望. 研究与发展管理, 2014, 26(2): 98-109; 章仁彪, 王雁, 大学与城市互动: 矛盾与对策分析——再论“三区融合、联动发展”. 高等工程教育研究, 2008. No. 110(03): p. 11-14+38; 夏光, 屠梅曾. “三区联动”的内涵、机制剖析及理论演进脉络[J]. 科学学与科学技术管理, 2007, (9): 102-108; 杨水旻, 科技园区的社区要素分析. 科技进步与对策, 2004, (9): 84-86.)

## **（二）市场：立足市场驱动规律，体现公共政策属性**

### **1. “三区联动”的运行首先是由于市场的利益驱动力决定的**

市场的利益驱动机制强调以市场需求为导向，通过“看不见的手”对高校、科技园和城市社区各类要素资源进行优化配置。市场机制具体表现为在城市经济转型对知识、技术的需求日益扩大的条件下，高校及时有效地对知识、技术、人才等要素资源进行创造并供给，服务社会，推动经济发展，成为知识创新与技术发明的发动机。高校的科技研发促进了产业的技术进步。

在创新型城市中，创新活动的行为主体就是科技园中的创新企业、高水平高校和研究机构、政府。市场驱动机制是“三区联动”三大创新主体良性互动的保障。一方面，市场能够反映最真实的需求信号，指引着高校提供知识、科技、人才的方向。研发机构将选择市场需求大、科技含量高的项目，开发新技术和新产品，并通过科技园区企业进行产业化。另一方面，市场的竞争激励着高校和科技园的合作与发展。高校为获取社会声誉和更多资源支持，需要提供更先进的科技、更优秀的人才，不断拓展和深入产学研互动模式。

（资料来源：殷德生、江海英，产城融合中的“三区联动”运行机制与中国实践模式，北华高校学报（社会科学版），2014（03）：27-32）

### **2. 城市更新背景下三区联动还应当体现出公共政策属性**

城市更新背景下的“三区联动”是一个非常复杂的综合过程，其中市场因素起着越来越重要的作用，体现为产权单位之间及产权单位和政府之间的不断的博弈，体现为市场、开发商、产权人、公众、政府之间经济关系的不断协调的过程。在城市更新的过程中，首先需要

认识并处理好“三区”之间的经济关系，处理好房地产产权关系成为更新规划的前提性工作。三区联动中无论是对工业区、居住区还是对校区的更新，都面临着产权关系的问题。历史文化建筑保护，也离不开解决产权关系。“三区联动”既要发挥市场的积极作用，处理好有关经济关系产权关系，更必须体现城市规划的公共政策属性，保证城市的公共利益，全面体现国家政策的要求，守住底线，避免和克服市场的某些弊端和负能量。总之，城市更新背景下的三区联动，既需要重视经济效益，但是绝不能以经济效益为唯一目标，而是必须促进经济社会和生态文明协调发展，努力满足多元主体的需求，并且协调它们之间的关系。

（资料来源：阳建强、杜燕，城市更新要同时体现市场规律和公共政策属性，城市规划，2016，40（01）：72-73）

### 3. 积极引入第三方协调机制，更好地服务、规范三区联动发展

高校校区、科技周区和公共社区分别具有不同的功能：高校校区承担科研创新、人才培养，为区域经济、社会发展提供人力资源和科技知识基础；科技园区承担科技孵化、技术创新和产品生产的职能，为校区科技成果的转化、高校师生创新创业基地，提供产学研平台。

（1）发挥中介机构的重要作用。在三区联动发展的过程中，中介服务机构为企业提供专业化的技术、投资、管理等方面的服务具有重要的作用。中介机构通过制定和执行技术和质量认定来激励和鞭策三区成员的合作，使得成员认为能通过改进技术、达到标准而获得市场和交易伙伴；另外，中介机构还具有交易评估功能。

（2）发挥行业协会对企业的组织、协调、监控作用。行业协会熟悉行业市场状况和趋势，并具有执行权威需要的权威性和双方彼此

的信赖,使行业协会在集群内发挥对企业的组织、协调、监控的作用,促进网络的形成。行业协会还应定期组织企业论坛和交流,为企业间、员工间、企业和高校师生、社区间的信息沟通提供场所,促进创新的产生。除此之外,行业协会还具有促进契约执行的功能,仲裁的功能,信息传递的功能:监督与揭露不良违规行为;技术质量检测 and 认证。技术质量检测 and 认证机制的功能首先在于通过制定行业标准,参与市场准入制度,防止过度进入和非正规竞争。加快发展个体劳动协会、私营企业协会等民间组织,重视发挥工商联的作用。促进形成政府管理与行业自律相互补充与良性互动,以充分发挥行业协会在沟通政府与企业关系、协调行业纠纷、保证行业公正等方面独有的作用。

(资料来源:刘芹、张永庆、樊重俊,基于动力机制的三区联动发展战略研究,科技进步与对策,2009(9):55-58。)

### **(三) 学校:发挥知识创新主体作用,提供智力支持**

1. 高校和科研机构是知识创新的主体和城市发展的原动力,核心任务是传承与创新

高校的社会服务与“象牙塔精神”传承。高校要走出象牙塔为社会和经济发展服务已基本成为学界的共识。当“教育产业化”“、高校市场化”等滚滚而来时,高校应该保持清醒的头脑,仍然要守护高校精神、坚持高校理念,这样才能谈得上创新高校制度,拓展高校功能。不过,学术自由、高校自治的“象牙塔”精神不可弃,但自我封闭的高校“围城意识”也必须破除。因为,高校服务于社会的功能应该是全方位的,不能仅仅局限于为经济和企业发展服务。现代高校通过向社会开放而尽快地直接从社会、企业各界获得更多的科研项目和研究

经费，从而为社会和经济发展(包括 GDP 的增长)直接做出贡献，也是其义不容辞的职责和使命。

**现代高校是知识创新的源头，也是技术创新的发动机。**高校是知识创新的源头，是创新人才的摇篮。通过高校科技园的“孵化”和转化功能，越来越多的现代高校正在成为技术创新的源头。因此，在三区联动发展过程中，高校发挥着引领作用。这是因为高校不仅创造知识、培养人才，为城市提供所需的创意性人才，而且通过科技园区的“孵化”，不断开创出新型的“头脑产业”、“创意产业”，将高校丰富的科研成果转化开发为实用的新技术，从而极大地提升产业的创新能力，全面提高生产力，成为城市(地区)经济发展的发动机。

**高校与城市:技术、人才、包容构成的 3T 理论与三区联动。**美国城市社会学家理查德·佛罗里达、爱德华·格利泽等人，在研究城市产业变化、人口组成变化以及城市氛围变化的基础上，提出了包含技术(Technology)、人才(Talent)和包容(Tolerance)创新城市的 3T 要素：“技术”在这里是指科学的应用，尤指为了工业或商业目的；“人才”，即人力资本，这里是指受过高等教育及有创新能力的优秀人才；“包容”则意指承认并尊重他人的信仰或行为的能力与城市对新创新的容纳和接受程度。这三个要素相互补充，是创新城市形成的充分必要条件。因此，在城市与地区发展中，必须正视“新经济”运转模式中“技术、人才与包容”3T 要素的重要性，有这三要素的融合与支撑，才能建设真正的创新城市。

(资料来源:章仁彪等,创意城市与现代大学:从 3T 理论到三区联动.教育发展研究,2007(09): 15-19.)

**2.高校的科技和人才资源是促进区域建设和社会发展的源泉**



在现代社会,高校与社会的关系越来越紧密。一方面,高校作为知识的创造者、传播者、应用者,越来越从经济和社会发展舞台的边缘走向中心;另一方面,高校必定要依靠社会所提供的资源,依靠政府和人民的支持。因此,高校应当开放办学,努力适应和满足经济社会发展的需要:①成为人才中心,向社会开放人才资源;②成为文化中心,向社会开放文化资源,高校的存在和发展,可以大大地提高城市品位,有利地提升当地的文化社会文明水准;③成为教育中心,向社会开放高校课堂;④成为科技服务中心,向社会开放实验室。高校要围绕重大科技问题,开展科技攻关活动,为当地应用和推广高新技术,加速科技成果向产业化转换,提升企业的科技含量服务。

(资料来源:高彩宝、冯景艳、刘家英,“三区联动”是高校融入区域建设和社会发展的有效形式,研究与发管理,2008(01):135-137。)

### 3.高校为城市创新发展提供智力支撑

高校加速着城市经济转型,为区域创新能力和经济增长提供增加值,通过专利申请和授权成为当地科技发展与增长的重要引擎。同时,高校作为知识创造和人才培养机构,不仅为城市提供创新型人力资本,其研究活动对城市发展产生正外部效应。高校的研究活动与企业的研发活动具有互补性,高校的研究活动与企业的研发活动相互促进构成城市创新发展的重要内容。

(资料来源:殷德生、江海英,产城融合中的“三区联动”运行机制与中国实践模式,北华高校学报(社会科学版),2014(03):27-32)

### 4.当前面临的主要问题

(1) 联动目标的单一性。一方面是对高校研究能力差异和类型多样性缺乏科学的认识,陷入了简单的模仿“硅谷”成功的思维逻辑中;另一方面,单一行动目标还限制了不同类型高校的学术优势和高

校中其他智力知识和资源的地方作用发挥和排斥了多元的联动主体参与。

(2) 尚未形成高校与城区合作共生的互动模式。通过“三区联动”战略，高校与城区的互动频率和强度都得到了增强，但是究其互动关系的性质而言，尚未形成共生合作的互动关系模式，现实中主要以四种互动模式为主：顺从型、交易型、援助和参与型、冲突型。

(资料来源：官远发，上海杨浦“三区联动”战略实施中的问题研究，上海城市规划，2007(06)：19-23。)

### 三、经验总结：“三区联动”的模式、路径与运作机制

“三区联动”是一种新型城区发展模式，也是对接城市功能升级的必然趋势和要求。通过选取美国硅谷、韩国大德科技园、上海杨浦区等国内外推动“三区融合、联动发展”比较成功的案例分析，以期为实现我国大学、社区、科技园区三者的良性互动提供一些启示。

“三区联动”是一种新型城区发展模式，也是对接城市功能升级的必然趋势和要求。虽然三区联动已提出数年，但在城市更新需求下，“三区联动”新思路的探索仍对城市功能升级提供一些启发。通过选取美国硅谷模式、韩国大德科技园、上海杨浦区等国内外推动“三区融合、联动发展”比较成功的案例对比分析，以期为科技创新城市建设提供新的路径思路。

#### （一）“三区联动”的类型与代表区域

##### 1. 大学主导型联动模式（美国硅谷）

该联动模式以大学和科研机构的知识溢出、技术扩散、信息辐射等为主要特征。大学通过知识和人才集聚优势吸引企业加盟，并逐渐在大学校园或周围形成高技术产业集群。最具代表性的是美国的硅谷。美国在斯坦福工业园区基础上发展起来的“硅谷”，具备开放性、共享性、知识性、互融性和辐射性等特点，其完善的“三区联动”体系见图3-1。通过社区联动、中介社群网络以及科研孵化基地的联动，硅谷模式成功地将大学城、科技园区与社区结合起来：

## 经验总结

园区与公共社区的联动机制。包括品牌发展环境联动、品牌推进联动、生态环境联动三个方面。美国硅谷通过提供公平公正的品牌竞争环境，使多种所有制企业共同推进品牌发展。品牌发展服务体系以品牌宣传、推介、咨询、运营和人才培养等为主要内容的，通过打造大学城品牌，积极发挥品牌的产业带动作用，形成有利于推进特色产业发展，建成品牌孵化基地，构筑品牌产业园区，形成多品牌互动环境。通过与公共社区的互动，产业园区中企业的研发、生产、运输等过程严格遵守公共社区的生态环境质量要求，促进了区内企业的可持续发展。

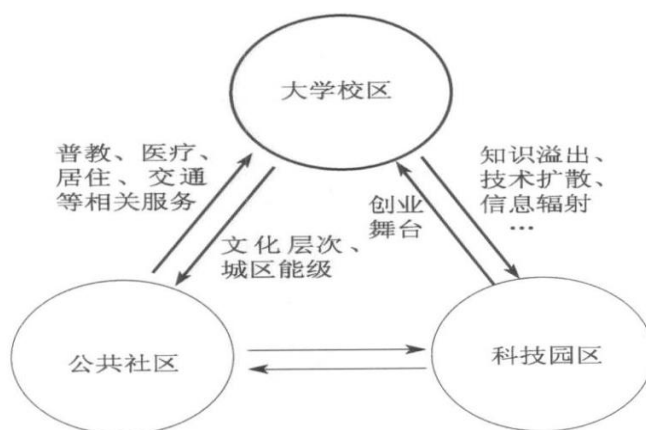


图 3-1 大学主导型“三区联动”模式<sup>1</sup>

中介支持服务机制。在大学推动城市经济升级转型的过程中，硅谷成功营造了一个打破高新技术公司之间以及高新技术公司与金融、教育、法律服务公司等各类机构之间界限的社群网络。使大学城除依靠市场和政府的主导作用外，发挥了中介服务体系对技术创新网络的构建以及对各创新资源的要素整合作用，形成了完善的产学研创新体系。主要体现在公共技术平台、企业与大学的战略联盟体系、中小企

<sup>1</sup> 图来源于：李建强，黄海洋，“三区联动”的主要模式及其多维视角解析[J].工业工程与管理, 2009, 14(3) 第 128 页。

## 经验总结

业和民营企业服务的创新体系、人才培养互动体系等方面。依托斯坦福大学前副校长兼理工学院院长弗·特曼教授提出的“技术专家社区”理念，硅谷逐渐形成了以研究性大学为中心，科研与生产相结合，研究成果迅速转化为生产力的高技术综合体。

“三区融合，联动发展”需要发挥多元主体的作用。目前上海杨浦是推动“三区联动”改革创新的重要阵地，将美国硅谷与之进行对比分析很有必要。通过对政府、市场和高校在体制机制中的角色对比分析可以看出，斯坦福大学与硅谷的结合具有鲜明的场特征，上海杨浦模式在政府体制方面，管制权力过于集权化。同时，市场环境不健全和投资主体单一化也是影响区域创新的重要约束因素。

表 3-1 美国硅谷与上海杨浦多元体制模式对比分析<sup>2</sup>

体制	维度	美国硅谷	上海市杨浦
政府体制	政府角色	宏观调控；协作监管	过于集权化，微观管理过多
市场体制	市场环境	市场机制非常健全；市场与高校联系紧密	市场机制不健全；市场与高校联系不紧密
	投资主体	投资主体多元化；除政府投资外，企业投资、校友投资占巨大份额；建立了风险投资机制	投融资机制建设缓慢，投资主体单一化，主要依赖政府投资
学术体制	智力资源	智力资源十分充分，是高科技人才的重要聚集地	云集众多高校，人才资源集聚
	科研能力	学术环境开放，学术资源充分，人才具有较强的科研能力	学术环境处于半封闭状态，创新能力有待加强

（资料来源：1、李建强，黄海洋。“三区联动”的主要模式及其多维视角解析[J]. 工业工程与管理，2009，14(3):127-131；2、孟媛，陈敬良，邝继霞。“三区联动”发展战略的中外对比研究及启示[J]. 科技进步与对策，2010，27(20):28-31；3、何静，张歆祺，宗传宏。借鉴国外经验推进我国大学城实施“三区联动”的策略研究[J]. 高等农

<sup>2</sup> 表格来源于：孟媛，陈敬良，邝继霞。“三区联动”发展战略的中外对比研究及启示[J]. 科技进步与对策，2010，27(20)第 30 页。

业教育,2011(10):92-95; 4、屠启宇,苏宁. 创新城市建设中的校区、园区和社区联动发展模式与机制——基于上海案例的研究(下)[J]. 中国名城, 2009(8):10-18.)

### 2.社区主导型联动模式（韩国大德谷）

该模式中，地方政府或公共社区是“三区联动”的主要推动方。一般由地方政府出面，统筹规划园区、校区和社区的发展，明确三方的职能定位和责任权限。这种“联动”模式，可以以加速技术创新和产业发展为目标而展开，也可以以整合高教资源、提升社区能级为目标。由于政府可以及时而灵活地应用各种政策工具，该联动模式成效显著。其代表性的地区包括韩国的大德科技园区等。

韩国大德谷是韩国高新技术产业的集聚区，是韩国最大的产学研综合园区。其中，大学是园区最为重要的创新要素，通过集聚韩国最优秀的理工科大学和理工科人才，以高水平研究型大学和研究所为支撑。完善的产学研一体化管理体制和运行机制使大德科技园成为推动韩国创新驱动及经济转型的实验基地。

建立专业化技术转移中心及企业孵化器。一方面，园区为大学提供了技术创新及转移扩散的平台和场所，使多所大学能够共享园区平台与政策。独特的“一对多”园区发展模式，促进了资源与技术的充分共享，有利于形成完整的技术转移链，发挥技术和产业聚群效应。另一方面，园区内还创立了以茶山馆、创业孵化中心等为代表的风险企业集中设施，为风险企业的发展提供空间，催生了一批具有竞争力的高新技术企业。

完善的硬件服务设施使工作、居住、社交等多元空间融合。创造优越的工作环境是大德科技园发展理念的关键。通过将园区的高科技

产业发展与社区的城市功能相融合，大德科技园为科研人才提供了完善的配套服务机制。园区内设有完善的社区公园、体育馆等休闲娱乐场所，以及用于国际交流的大德科学文化中心。这些完善的配套设施不仅促进了高科技产业研究活动的开展，同时将研究人员的工作环境、居住和休闲空间紧密融合在一起，发挥了园区的空间集聚作用。

（资料来源：1、顾建平，陈鹏，李建强. 韩国大德科技园区的发展及其推动技术转移的启示[J]. 中国高校科技, 2014(6); 2、赵大字. 北京中关村科技园区与韩国大田大德谷高新区政府规制比较[J]. 制度经济学研究, 2007, x(2):186-207)

### 3. 园区主导型联动模式（上海杨浦区）

上海市杨浦区的“三区联动”战略是中国城市和地区发挥大学集聚效应的一种探索。杨浦区政府通过推出“创业前一创业苗圃一孵化器一加速器”四级孵化服务链，搭建了由海外高层次人才创新创业基地、科技园区、公共实训基地、街镇创业园区及各类众创空间组成的多元创新创业载体。与此同时，为了拓展融资服务体系，杨浦还引进了中国第一家拥有独立法人地位的科技银行——浦发硅谷银行，并且把政府引导基金委托给专业金融机构进行专业化的管理和运作，健全的孵化服务体系推动了杨浦区的创新联动。

尽管杨浦区通过“三区联动”模式，使智力集聚、区域功能得到拓展理念，但在战略成效方面，仍面临一些问题。具体表现在：现有“三区联动”战略目标具有单一性；联动路径中对房地产和土地开发的过度依赖，由于土地开发单纯地依赖形态物理空间的建设，而不注重内在的联动机制建设，使得大学的土地扩展和科技园建设产生了诸多问题；大学与城区缺乏合作共生的互动模式，使城区建设飞快，而

推动城市转型的创新创业却相对滞后，导致城区建设与创新产业发展相脱节等。

（资料来源：1、上海推进国家创新型试点城区建设，新华网，2016年1月19日；2、李华君. 韩国科技发展引擎——大德科技园的成功之道及启示[J]. 中国高新区，2006(5):81-83）

### （二）“三区联动”域外经验借鉴

虽然国内外高校与园区多主体的联动模式为我国区域经济发展提供了借鉴和参考，但需注意的是美国高校集聚区由自主发展形成，其发展模式多为先有大学，后有城区。由于早期宽松的土地和规划政策，美国的许多大学先于城市本体在一定区域内建成，且拥有的土地面积较大。在随后的高校集聚区过程中，城市、社区的发展都受到大学的主导，从而形成一种自我生长型的高校集聚区发展模式（Blake Gumprecht 2003）。虽然韩国大德科技园的形成模式属于外生模式，主要由城市政府规划全新地块并资助建设而成。但从总体上看，这些发达城市的著名高校集聚区大都呈现出自然生长的发展模式。这种情况与我国高校集聚区建设中较为普遍的规划外生发展模式有很大区别，同时，除发展模式的差异外，国外知名高校集聚区周边区域的配套设施比较完善，互动和关联已相当成熟。反观我国高校集聚区，由于在初期要承受资金、创新、社区配套资源等多方面的压力，更倾向于短期见效的速成路径。因此在国外经验借鉴的过程中，应因地制宜，合理采纳相关经验模式。

（资料来源：1、周江林. 校区、园区、城区联动发展——2005 上海科教兴市论坛专题研讨会综述[J]. 教育发展研究，2005，25(9):108-110.；2、孟媛，陈敬良，邝继霞.”



三区联动”发展战略的中外对比研究及启示[J]. 科技进步与对策, 2010, 27(20):28-31;  
3、何静, 张歆祺, 宗传宏. 借鉴国外经验推进我国大学城实施“三区联动”的策略研究[J]. 高等农业教育, 2011(10):92-95; 4、殷德生, 江海英. 产城融合中的“三区联动”运行机制与中国实践模式[J]. 北华大学学报(社会科学版), 2014(3):27-32.)

### (三) 上海推动“三区联动”的新路径与运作机制 建议

通过分析国内外成功模式在功能定位、政府职责、园区与市场的联动等方面的相关经验, 在上海城区转型中实施大学校区、科技园区、公共社区的“三区联动”, 以“创新孵化+科技金融”的新机制承接转型中释放的创新创业“种子”, 将是上海推进国家创新型城市发展的新路径。

#### 1. 上海推动“三区联动”的新路径

2016年1月份, 上海杨浦召开的国家创新型试点城区建设会议中指出, 大学校区、科技园区、公共社区“三区联动”, 可以突破条块分割的体制机制瓶颈, 校区为整个城区的经济与社会发展提供智力支撑, 园区为创新创业和就业提供载体, 公共社区为校区和园区提供公共服务。为了对接上海建设智慧城市和全球科技创新中心的城市需求, “三区联动”战略可以从功能主体入手, 通过打造大学-园区-社区空间融合平台(见图3-2), 促进园区转型、大学创新和社区功能升级。在实现城市智力融合、经济融合以及社会形态融合的同时, 满足城市更新的需求。

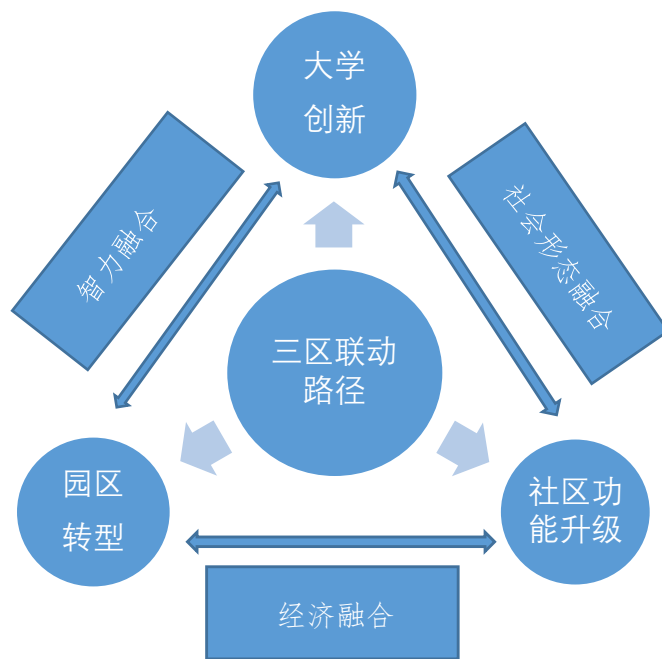


图 3-2 上海推动“三区联动”的新路径图

### 2. 上海推动“三区联动”的运作机制

完善“三区联动”的运行机制，首先要明确联动的运作和经营主体。如上海闵行紫竹园区、张江高科技园区，上海杨浦区的三区联动格局各具特色（见表 3-2）。张江高科技园区基础是“产”，有高新技术产业的支撑，然后是高校研发。上海中医药大学的加盟使生物高新技术成为自主创新的重要力量。而闵行紫竹科技园区通过与附近高校构建产学研联合基地，成功引进著名跨国企业的研发中心。可见不同联动模式，涉及的联动主体、产权和利益关系会有所不同。上海推动“三区联动”建设新路径中，可建立由地方政府、科技企业与大学共同组成的董事会或理事会，处理好产学研结合与科教经互动的责权利。通过建立企业与高校的合作互助机制，增强高校的科研创新创业能力。同时，社区要主动在大学与科技界寻找合作伙伴，共同搭建合作平台。

## 经验总结

促进大学校区、科技园区、公共社区三者的高效联动和相互融合，充分发挥联动机制对区域经济发展的动力作用。

表 3-2 上海“三区联动”主导模式的对比分析

联动模式	代表区域	路径与运行机制
大学主导型	上海杨浦区、紫竹园区	通过引进著名的跨国企业，与附近的上海交通大学、华东师范大学一起构建起新的产学研联合基地，并为人才成长提供新通道。
园区主导型	张江高科技园区	“先有产业，再有高校”。园区的发展吸引了一大批外籍人士和海外留学生，为产业自主创新提供了智力支持。
社区主导型	上海松江大学城	以整合大学资源、提升城区文化层次为发展取向。

第二，构建功能区划和地区联动的可持续发展机制，实现资源共享。功能区划要柔性兼容，大学校区功能要与社区功能对接，工业园区的产业功能要与大学校区的功能对接。同时，重视高校与市场的动态发展联系，建立大学与企业科研合作战略联盟。可依托大学研究基地和园区内的研发机构，围绕重大关键技术、共性技术、重大科技项目以及国际合作项目等，进行深入合作，构建产学研技术创新体系。根据地方产业结构需求，提高教育服务、校办企业和科技成果转化等的自筹资金比例，使高等学校在市场机制的作用下实现资源配置优化。

第三，重视中介支持服务机制。根据美国硅谷的经验，层次分明的中介支持服务机制在构建技术创新网络和创新要素整合中发挥着重要作用，而上海在这方面还存在不足。为推动三区联动与城市功能

## 经验总结

---

的对接，可建立网络化的动态服务组织系统，充分发挥中介机构在政府与各类企业、研究机构、高等院校间的桥梁作用。搭建创新成果与创业资本直接连通的交易平台，形成以技术性中介机构为核心，各种中介机构共同发展的模式。同时，通过建立互动、多赢的创新机制，广泛吸纳中小企业和民营企业的研发中心落户，有重点地引进外资研发机构，不断扩大园区、科研孵化基地和科研成果转化的聚焦和辐射效应。

（资料来源：1、周江林. 校区、园区、城区联动发展—2005 上海科教兴市论坛专题研讨会综述[J]. 教育发展研究, 2005, 25(9):108-110.; 2、孟媛, 陈敬良, 邝继霞. “三区联动”发展战略的中外对比研究及启示[J]. 科技进步与对策, 2010, 27(20):28-31; 3、何静, 张歆祺, 宗传宏. 借鉴国外经验推进我国大学城实施“三区联动”的策略研究[J]. 高等农业教育, 2011(10):92-95.; 4、殷德生, 江海英. 产城融合中的“三区联动”运行机制与中国实践模式[J]. 北华大学学报(社会科学版), 2014(3):27-32; 5、三区联动协调发展新模式, 文汇报 2005 年 9 月 14 日。)

## 四、专家视角

### 殷德生、江海英：“三区联动”的三种实践模式

“三区联动”的本质是高等教育、科技园区、城市社区合力促进知识价值链、产业链、增长极整合发展的新模式。作为一项涉及高等教育、科技园区和城市转型的创造性探索，中国各地日益重视大学城和科技城在城市转型中的特殊作用，将“三区联动”作为地区转型发展战略的重要支撑平台。当前，“三区联动”在中国形成了三种实践模式：校区驱动型、园区驱动型和城区驱动型。

**第一，校区驱动型“三区联动”。**这种模式的“三区联动”以知识、智力、无形资产的投入为主，科学与技术的开发是其发展的重要基础，学科优势和创新能力显著。例如，美国斯坦福大学、加州理工大学、加州大学伯克利分校周边的“硅谷”，麻省理工学院周边的“波士顿 128 公路”，中国北京大学、清华大学周边形成的“中关村科技园区”。校区驱动型“三区联动”一般以知识经济为主体，自主创新优势明显，同时能够引领现代服务业发展，促进城市产业转型。在体系中，大学和科研机构成为产业组织创新的重要支撑。

**第二，园区驱动型“三区联动”。**科技园区驱动型“三区联动”强调，以科技园为依托，以吸引大学和科研机构的创新要素和能量集聚，新兴产业密集和创新产业孵化集聚为优势，城市社区提供发展保障，进而使该区域成为城市新的增长极。此种类型在国内的典型代表即上海张江高科技园区，其特征主要表现为：1.大型跨国公司集聚，政府功能适时转变；2.高新技术产业集聚优势显著；3.寻求智力资源支撑，强化人才集聚效应。

第三，城区驱动型“三区联动”。城区驱动型“三区联动”的理论基础在于区域创新体系与增长极理论。政府为了创造自主创新基地和新的增长极，先是规划建设科技园，紧接着吸引大学、科研机构、高科技企业进驻，在此过程中，政府提供充分的优惠政策和刺激措施。此种类型的“三区联动”往往发生在一开始科技教育并不发达的新兴城市，例如深圳高新技术产业开发区。其特征主要表现为：1. 城区主导园区的建设；2. 引进大学和科研机构；3. 有效的决策链条和体制安排。

（参考文献：殷德生、江海英：《产城融合中的“三区联动”运行机制与中国实践模式》，《北华大学学报(社会科学版)》2014年第03期，第27-32页。）

### 孟媛、陈敬良、邝继霞：中美对比揭示“三区联动”的发展方向

“三区联动”是一种正在探索中的新型城区发展模式，也是社会经济发展的必然趋势和要求。克拉克三角形表明：一个国家的高等教育体制是国家体制、市场体制和学术体制这3种理想体制调和的结果。因此，不同国家的高等教育体制在三角形中处于不同的位置。

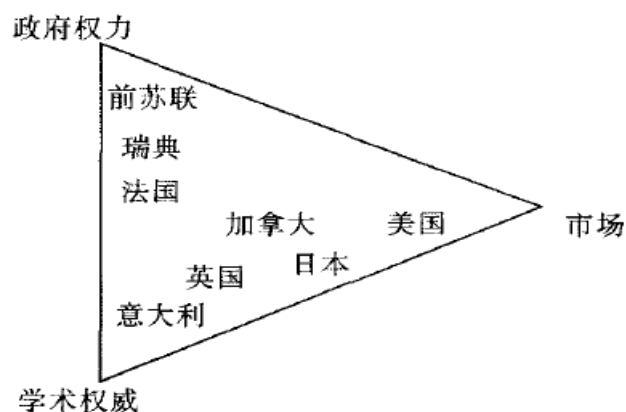


图 4-1 克拉克三角形

从图 4-1 中我们可以看出，美国高等教育体系是最具有市场特征的。这一点仅从斯坦福大学与硅谷的结合中便可以看出来，凡是靠近市场体制的国家，其“三区联动”所带来的经济与社会发展都是比较超前的。因此，高等教育必然要服务社会，在知识转化为生产力的过程中发挥枢纽作用。斯坦福大学与硅谷的合作关系已成为建设新型创新经济圈的风向标，对我国城市依托大学发展具有一定的借鉴和启示作用。因此，从学术体制、市场体制以及政府体制三个方面提出进一步增强“三区联动”的相关经验建议：

**第一，高校应加强与市场的联系。**建立现代大学制度是当今高校进行改革的手段之一，即“学校自治，教授治学，校长治校”，确立独立的法人实体，明晰产权结构。因此，应立足于服务地方，根据社会需要、地方经济需要、市场需求以及学生就业需求进行专业建设和结构调整。尤其在开展重点专业建设时，要以学校的优势特色学科为支撑，根据地方产业结构进行重点建设，鼓励通识教育与学科交叉。

**第二，科技园区要与高校、社区充分互动。**将科技园的发展定位为公司化运作，从而整合更多的资源。建设和发展大学科技园要从实际出发，依据各个高校的特点和优势，充分利用现有资源以及各种社会资金，加速园区建设，为高校师生创业提供支持，帮助高校以及社区解决学生就业问题。科技园区还要不断吸引高校教师和科技人员创办或者参与企业，以专利、技术和工艺发明等自主知识产权入股，参与企业技术开发和管理。

**第三，应充分发挥政府的宏观调控作用和社区的指导作用。**政府要在经济上给予地方高校充分支持，为行政部门之间的合作搭建桥梁，使其形成横向联系。要建立企业与高校之间经常性的对话机制，使大

学在校学生不断获得实践机会，增强其就业、创业能力。社区要主动在大学与科技界寻找合作伙伴，共同搭建合作平台，共同创业，从而增加社区居民就业率，提高税收，累积资本。大学校区、科技园区、公共社区三者的高效联动、相互融合，必将为区域经济发展增添新的动力。

（资料来源：孟媛、陈敬良、邝继霞：《“三区联动”发展战略的中外对比研究及启示》，《科技进步与对策》2010年第20期，第28-31页。）

### **王小芳、张永庆：找准产业切入点，推动“三区联动”战略**

从历史角度看，上海是重要的制造业基地。由于生产成本的比较优势特征，我们在国际性产业转移中的可替代性很强，再度转移的几率极高。因此，上海应当逐步摆脱这种以中低端产业为主体、生产环节型企业为重点的经济格局，重新构建产业链。

这种产业链的重构体现在两个方面：一是以园区、校区为核心，提升自主研发和创新能力，推进产业链向上延伸，逐步占据世界制造业产业链的“制高点”。二是以社区参与为基础，强化产业本土化和根植性，拉动产业链向下延伸，深入生产服务业领域。“三区融合，联动发展”战略的实质就是通过地区产业链的构建，打造地区产业集群，通过增长极的形成，以点带面，促进地区产业结构升级和经济发展。构建产业链的第一步就是要选择合适的产业作为突破口和切入点。产业的选择需要遵循以下原则：

**一是保证三区的参与性。**园区与校区参与程度的高低，决定了产业的科技含量和知识价值；社区的参与则决定了产业链能否根植本土，



为本地区经济服务。二是保证联动的可行性。三区在产业链的构建和发展中能真正做到资源共享、优势互补，形成自发、自主的融合与联动，而不是靠行政命令做表面文章。三是保证成果的有效性。上海目前应具备一定的产业基础，且未来发展呈上升趋势，通过三区联动的方式能切实带动地区产业集群的形成，能在大都市的城区内形成增长极效应，促进创新，带动都市能级的提升。基于上述产业选择标准，可以以科技型、创意型和都市型产业为突破口和切入点。

(1) 科技型产业。高新技术产业通常是指那些以高新技术为基础，从事一种或多种高新技术及其产品的研究、开发、生产和技术服务的企业集合，这种产业所拥有的关键技术往往开发难度很大，但一旦开发成功，却具有高于一般的经济效益和社会效益。高新技术产业主要包括信息技术、生物技术、新材料技术三大领域。上海可以选择从“三区联动”角度切入的具体产业有：生物医药行业、微电子和电子信息行业等。

(2) 创意型产业。创意产业是一种在全球化的消费社会的背景中发展起来的，推崇创新、个人创造力、强调文化艺术对经济的支持与推动的新兴的理念、思潮和经济实践。创意产业是整个社会运作方式的创新。它以知识和智力要素为核心、以内容为载体、以现代高新技术为产业运作平台、以产权保护为保障，通过对文化产业链的分解重组，实现生产环节和消费环节的价值增值；既包含研发设计、软件开发、会展策划、印刷包装等生产性服务的内容，也有文化艺术、时尚休闲等消费性服务的内容。国际上有影响力的大城市无一例外都是创意产业最集中、最发达的地区。创意产业即将成为未来推动上海产业升级和城市功能转型的“头脑加速器”。其中能够通过“三区联动”

方式促进的产业有：软件设计业、影视动漫制作业等。

(3) 都市型产业。都市型产业主要是指适应大都市可持续发展要求,有利于环境保护,适宜于在城市中发展,与居民生活密切相关,可提供较多就业机会,以及能够满足居民消费多元化发展及其升级需要的行业。都市型产业大致可分为都市型工业、都市型知识服务业、都市型旅游业和都市型农业四个基本组成部分。作为先进制造业延伸和拓展的都市产业,对于优化都市产业功能、改善都市综合发展环境、增加就业、盘活都市资产存量和提高城市综合竞争力,具有多方面的作用。未来一段时间,上海的都市产业将在引导并初步形成都市产业发展体系、保障城市就业等方面发挥更大的作用。在诸多都市型产业中,可着重选择以下产业作为“三区联动”的切入点:建筑设计业、印刷出版包装业、服装服饰制造业。

总体上说,产业升级和产业结构调整是“三区联动,融合发展”的经济利益的体现和目标指向之所在。上海各城区亟待选取合适的产业,以产业链的构建为抓手,切实推进三区联动战略的落实,实现校区、园区、社区良性互动和共同发展。

(资料来源:王小芳、张永庆:《从产业链视角解构“三区联动”战略》,《上海城市规划》2009年第02期,第7-10页。)

### **夏辉、夏光：“三区联动”创新网络能有效提升城市系统创新能力**

“三区联动”创新网络作为一个开放的区域创新网络,包含了网络内的大学创新系统和企业创新系统,并且通过这两个创新系统彼此紧密连接和交换,以及与所在社区和区外在信息、技术、人才、知识、

资金等方面的交换，与城市创新体系紧密联系在一起。具体而言，三区联动的创新网络，能够在以下方面提升城市创新系统的持续创新能力：

**第一，“三区联动”可以促进知识在城市创新系统内有效溢出和扩散。**“三区联动”可以通过构建一个有效的空间集聚区，创造促进知识（尤其是不可编码知识）流动的正式和非正式交流的空间氛围，从而促进知识在城市创新系统内空间最大化的溢出和扩散，带动区域内的其它创新活动，增强整个城市创新系统的创新能力。

**第二，“三区联动”可以在城市创新系统内构造有利于创新集聚的网络平台。**“三区联动”可以通过制度性安排将研究型大学、科技园区和所在社区结成一张空间创新网络，研究型大学、科技园区和行政社区既是创新网络中紧密互动的节点，又是促成新节点产生的动力来源。通过知识在“三区联动”这一创新网络中的流动和碰撞，产生聚变和裂变反应，使得网络创新较之研究型大学、科技园区或行政社区各自为营相比，成本更低、速度更快、反应更敏捷、潜力发挥得更大。同时，通过“三区联动”，将大学、科技园区、行政社区的资源共享，为大学、科技园区以及行政社区提供了更为广阔的学习平台、交流平台和平台，使创新可以在更多层面、更多环节产生从而更好地发挥区域创新网络的功能。

**第三，“三区联动”可以促进区域创新的动态、开放和可持续进化。**“三区联动”可以构建一个研究型大学、科技园区和行政社区相互依赖、相互促进的区域生态创新网络。其动态特性可以促进个体（大学、科技园区、行政社区）动态循环以及整个“三区联动”系统的动态循环；其开放特性可以使系统和个体根据创新需要和目标来调动和

吸收外部的创新资源，从而完善内部的创新结构，同时可以通过对外部环境的适度改造，创造更适宜的系统生存环境；其可持续进化特性可以促使系统以及个体不断适应动态变化的环境，并不断地由低级向高级发展。

第四，“三区联动”可以通过与其他子系统的结网来提高城市创新系统的自主创新能力。整个“三区联动”区域创新网络构成了城市创新网络上的重要节点，通过与城市创新系统中其他子系统的交流和合作而紧密结网，使创新思想在城市创新系统内更广泛的地域发生聚变和裂变，进一步增强城市的知识、人才、技术和文化储备，增强城市的知识运用能力和创新氛围的形成，使城市创新系统更加完善，从而提升整个城市乃至国家创新系统的自主创新能力。

第五，“三区联动”可以促进微观创新系统与中观、宏观创新系统有效对接。以“三区联动”创新网络为桥梁，可以将微观创新系统（企业、大学、科技园区等）与城市创新系统、国家创新系统更为有效地对接。并通过创造充满活力的区域创新网络，促进企业、大学和所在的城市创新系统的活力和竞争力。

（资料来源：夏辉、夏光：《“三区联动”创新网络在城市创新系统中的地位探析》，《中国软科学》2008年第10期，第73-78页。）

### **夏光、屠梅曾：完善制度层运行机制，促进“三区联动”**

#### **创新发展**

制度层运行机制是体现“三区联动”管理思想、管理结构、管理方式的一整套规章制度，其重要作用在于通过制度安排保证操作层运行机制的形成和良性运作。同时“三区联动”在运行过程中，又会根

据环境的动态变化、网络成员的动态关系以及操作层机制的动态运转情况，而不断地调整完善制度层运行机制，使其适应不断变化的动态环境，更好地促进“三区联动”区域创新网络的良性发展。“三区联动”制度层运行机制应该设计为包括进入机制、融合机制、激励机制、创新机制、利益分配机制、监督机制和退出机制在内的一整套制度安排。

**进入机制。**“三区联动”的组织协议应该是“三区联动”参与各方(大学、科技园区和公共社区)在加入“三区联动”区域创新网络之前通过相互了解、沟通和谈判达成一致并承诺加入后共同遵守以促成“三区联动”创新网络构建和运行的框架协议，它是“三区联动”正常运行的重要组织保障。

**融合机制。**“三区融合”是“联动发展”的基础和前提，因此融合机制的设计和执行直接关系到参与各方能否真正彼此信任、资源共享和合作创新。笔者认为，融合机制应包括建立什么样的沟通机制，参与各方应该贡献什么资源，如何融合各自优势以产生最大协同效应等具体措施的设计。

**激励机制。**激励机制就是要能对参与主体实施有效激励，使它们能够最大限度地发挥积极性、主动性和创造力。作为“三区联动”区域创新网络，其激励机制的设计重点应该是如何激发参与主体更多地贡献优势创新资源，更好地融合、合作、创新，更快地促进网络自主创新能力的增强。

**创新机制。**创新机制和融合机制、激励机制密不可分、互相推动、共同作用于整个“三区联动”运行体系，从而提高“三区联动”创新网络的运行效率和效益，增强各自以及整体的创新实力。创新机制应

该体现在制度创新、管理创新、技术创新等多方面。

**利益分配机制。**利益分配机制的设计直接关系到“三区联动”参与主体的合作关系，并决定能否长期合作，因此它是制度层的重要机制之一，其设计必须充分考虑到创新者合法权益的保障，保障知识产权股、创业股、经营管理股同货币资金出资人一样享有平等的收益权和分配权，以更好地刺激创新创业。

**监督机制。**由于“三区联动”将大学、科技园区和公共社区的优势资源进行优化整合，因此如何集中使用人、财、物力，怎样分配利益所得，如何行使各方的合法权益，怎样履行各方的应尽责任等，都需要完善的监督机制加以制约。

**退出机制。**自愿的退出机制设计对于保障“三区联动”的长期良性运作是非常必要的。投资主体可以自愿地通过什么方式、选择什么时机来实现投资变现，其持有股份应该如何转让等都应该在“三区联动”退出机制中详细规定。

总之，进入机制、融合机制、激励机制、创新机制、利益分配机制、监督机制和退出机制是紧密配合、互相作用的一整套制度安排，通过这一整套制度安排，来推动并保障“三区联动”操作层运行机制的良性运作。

（资料来源：夏光、屠梅曾：《“三区联动”的内涵、机制剖析及理论演进脉络》，《科学学与科学技术管理》2007年第09期，第102-108页。）

## 城市发展研究院·简介

城市发展研究院是华东师范大学为适应新时期学科建设、经济社会发展要求,于2013年10月组建的高层次、开放型、国际化、综合性的实体研究机构。原上海市副市长胡延照任院长,罗国振、张永岳、曾刚任副院长。通过创建城市研究“学术共同体”,将研究院建设成为国内一流、国际有重要影响的城市科学研究基地,成为城市发展领域具有重要影响力的高端智库之一,成为富有活力、机制创新、资源汇聚、专家集萃的协同创新平台。

目前,研究院与国内外相关组织和机构展开“政产学研用”一体化的深度合作,围绕上海全球城市发展战略、长三角城市群一体化、长江流域中国经济新支撑带建设等国家重大战略问题,开展联合攻关,以建设中国城市科学学派,为国家和上海及各地发展提供决策咨询服务。

### 顾问 Advisor

胡延照 Hu Yanzhao  
陈 群 Chen Qun

### 主编 Chief Editor

罗国振 LuoGuozhen  
张永岳 Zhang Yongyue  
曾 刚 Zeng Gang

### 编委 Editor

张传勇 Zhang Chuanyong  
王丰龙 Wang Fenglong  
易臻真 Yi Zhenzhen  
罗 峰 Luo Feng  
宋艳姣 Song Yanjiao  
张海娜 Zhang Haina  
吴林芳 Wu Linfang

## 特别申明

本刊是一本非商业、公益性内部参考材料，信息来源于互联网、公开出版物及专家投稿，相关观点不代表本刊立场。若对本刊作品内容、转载等事项有何意见和要求，请与本刊编辑部联系。

**地址/Add:** 中国上海市中山北路3663号华东师范大学地理馆309室（200062）

Room309, Geography Building, East China Normal University

3663 North Zhongshan Rd., Shanghai, China (200062)

**网址/Website:** <http://www.iud.ecnu.edu.cn>

**联系电话/Tel:** 021-62232952

**电子邮箱/Email:** [office@iud.ecnu.edu.cn](mailto:office@iud.ecnu.edu.cn)

**联络人/Contact:** 罗峰 LuoFeng